



RIIGI
KAITSEINVESTEERINGUTE
KESKUS

Martin Männik
Osaühing Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
m.mannik@phlaw.ee

Teie: 10.04.2026

Meie: 28.04.2026 nr 2-5/26/1177-4

Oliver Leif
Farwell Laundry OÜ,
Farwelli Kaubanduse Osaühing
oliver@farwell.ee
farwell@farwell.ee
info@farwell.ee

Vastuskiri

Austatud härra Männik

Esitame Teie kirjas toodud väidetele järgmised selgitused:

1. Asjaolu, et ostjale on tarnitud valede omadustega tooted, ei olnud võimalik tavapärasel kauba vastuvõtmisel ja ülevaatamisel tuvastada. Ostja sai kauba mittevastavusest teada eksperdi koostatud hinnangust (ekspert vaatas tooted üle 12.03.2026), mis telliti pärast seda, kui tooted järjest katki läksid ning ostja soovis teada selle põhjust. Ostja ei tule selle peale, et kauba vastuvõtmisel kontrollida, kas trumli materjal on õige, kas trummel on pöörlemissuunda muutev jne. Selle tuvastamiseks tuleb tooteid põhjalikumalt uurida kui seda eeldab tavapärane kauba ja dokumentatsiooni ülevaatus kauba vastuvõtmisel. Tootelehtede alusel ning täpsustavate küsimuste kaudu olid pakutavad tooted kontrollitud juba pakkumuste vastavuse kontrollimise etapis kahel korral, nii raamlepingute sõlmimise riigihankes kui ka minikonkursil:
 - 1.1. Riigihankes (viitenumber 272025) sai ostja kauba tootelehel kinnituse, et roostevaba trummel ning jääkniiskuse andur on lisavarustusena tellitav (lisaks pakkumuse vormil pakkuja sisestatud samale infole); seejuures puudus tootelehel pöörlemissuunda muutva trumli osas info, kuid pakkuja kinnitas teabevahetuses (lisaks pakkumuse vormil antud kinnitusele), et ka see on lisavarustusena tellitav (teabevahetuse ID: 813391).
 - 1.2. Minikonkursi käigus (viitenumber 280287) küsis hankija samuti kinnitust pakutavate toodete kohta (Küsimus: *Hankija soovib täpsustada, kas pakkuja pakub raamlepingu lisa 2 (Lisa 2. Pakkumuse vorm hanke osale 1) pos. 2 ja pos. 3 kirjeldusele vastavaid tooteid? Kui ei, palun edastada hankijale pakutavate toodete mudel, tootja ning olemasolul veebilink; Vastus: Lgp hankija, pakkuja kinnitab, et on pakunud raamlepingu lisa 2 (Lisa 2. Pakkumuse vorm hanke osale 1) pos. 2 ja pos. 3 kirjeldusele vastavaid tooteid ja lisaks fikseeritud nõuetele on arvestatud ka minikonkursi raames hankija poolt määratud lisanõuetega. Lugupidamisega Farwell Laundry OÜ (teabevahetuse ID: 872540).*
 - 1.3. Seega ostja on saanud müüjalt korduvad kinnitused, et müüja saab aru, milliseid tooteid ostja soovib ning müüja on kinnitanud nende toodete pakkumist ja tarnimist. Väide, et valede toodete tarnimise näol „on tegemist on tavapärasest hooletusest tuleneva eksitusega, mis tekkis Müüja ja tootjatehase vahelises suhtluses Hankelepingu täitmiseks“, ei tundu usutav ja see ei ole ka tõendatud. On ilmselge, et hoopis müüja oleks pidanud kontrollima, et on saanud tootjalt riigihanke tingimustele vastavad tooted. Isegi kui müüja tarnis valed tooted kogemata, siis hoopis tema oleks pidanud selle tuvastama esimese hoolduse käigus juba palju varem. Märgime, et kui toodete kõnealused puudused oleksid ilmnunud pakkumuste hindamise ajal, oleks pakkumus olnud mittevastav ning lepingut ei oleks sõlmitud.
 - 1.4. Olulise asjaoluna toome välja, et tänaseks on ostjale teatavaks saanud, et antud kuivatite mudelil (DOMUS HPD-8 TOUCH2 E (TÖÖSTUSLIK VENTILEERIV KUIVATI 8KG, ONNERA

LAUNDRY) ei ole pöörlemissuunda muutvat trumlit ning seda ei ole võimalik tellida ega paigaldada ka lisavarustusena. Eeltoodu kinnitab ostjale, et müüja on teadlikult ja tahtlikult esitanud algusest peale pakutava toote kohta valeinfot.

2. Teie kirjas viidatud väljakutsete põhjal koostatud tööde aktidele ja nende alusel tasutud arvetele tuginedes on ebaõige väita, et kõikidele seadmetele on tehtud nõutud mahus korralist hooldust. Ostja on kontrollinud müüja töötajate objektil viibimisi läbipääsukaardi andmete järgi ning objektil viibitud aja jooksul ei ole võimalik teostada ka hooldust, mida tuleb teha kaks korda aastas kõikidele seadmetele. Selgitame Teile, et näiteks kui objektil viibiti kaheksa tundi ja kui sellest neli tundi tegeleti hooldusega, siis arve tulnuks esitada nelja tunni eest, kuid aktidel olevad tunnid ning läbipääsukaardi väljavõttelt saadud tunnid kattuvad. Seega on vale väide, et samal ajal väljakutsete täitmisega tehti seadmetele hooldust. Täpsemalt on seadmete hooldamata jätmist kirjeldatud ja tõendatud käesolevale kirjale lisatud eksperdi hinnangust. Siinjuures on oluline lisada, et müüja pidi esitama ka hooldusgraafiku, mida aga esitatud ei ole, seega ei ole müüja isegi kavatsenud tegeleda seadmete hooldusega ehk ei ole lepingus ettenähtud kohustusi täita plaaninud.
3. Rõhutame, et raamlepingu ülesütlemisel ning hankelepingust osalisel taganemisel on ostja lähtunud oma 31.03.2026 kirjas väljatoodud rikkumistes ehk sellest, et esiteks ostjale on tarnitud lepingule mittevastavad tooted ning teiseks tooteid ei ole nõuetekohaselt hooldatud, mõlema osas on müüja käitunud ebaausalt ning esitanud teadlikult valeinfot (kinnitades et pakutud on hankija soovitud tooteid, kuid tarnitud on valed ning odavamad ja kinnitades, et kaks korda aastas on seadmeid hooldatud, kuigi aktid ja läbipääsukaartide väljavõtted seda ei näita). Seega ostja ei ole ülesütlemisel ja taganemisel tuginenud toodete purunemisele. Kuid kindlasti ei ole kõikide kuivatite purunemise osas võimalik üheselt väita, et kahjustused on tekkinud võõrkehade tõttu. Vastupidi, ostja tellitud hinnangu kohaselt ei ole antud kuivatite näol tegemist tööstuslike kuivatitega, mida hankija hankis (hankija soovis tööstuslikke kuivateid, mille arvestuslik eluiga on 10+ aastat ja soovituslik vastupidavus min 25 000 tsükli) ning kuivatite koostisosadeks olev plastikust detailide materjal on suures osas põhjuseks, miks suuremal osal kuivatitest on samad detailid purunenud. Samuti märgitakse hinnangus, et *trummelkuivatite probleemid saavad alguse trumli sees oleva plastikust sisevõru purunemisest. Antud trumli sisevõru on äärmiselt rabedast plastikust ümmarguse kujuga võru mille alaküljele kinnitub metallist jämedam sõel. Meie hinnangul on antud metallist sõel peenikese plastikust võru külge kinnitamiseks lihtsalt liiga raske. Peale trumli sisevõru purunemist pääseb kogu riistest eemalduv sodi edasi trumlit kandvate liuguriteni, mis viib omakorda probleemideni trumli pöörlemisel ning kulutab peagi läbi trumli liugurid, veorihmad ja rihmarattad. /.../ Juhul, kui peenfiltri raam on samuti purunenud, nagu kõigil Reedo Campi kuivatitel, hakkab filter oma pesas loksuma ja kogu trumlist tulev sodi pääseb vabalt edasi ventilaatorini, mille tulemusel ummistub filtrikamber ja ventilaatori tiivik jne /.../ antud kuivati trummel ei toetu mitte tugirullidele nagu enamusel tööstuslikel kuivatitel vaid trummel toetub plastikust liuguritele, mille vastu toetades peab siis antud trummel libisema.*

Peame oluliseks veel märkida, et seadmetel oli kehtiv garantii ehk meie hinnangul oleks purunenud detailid pidanud müüja asendama garantiikorras enda kulul, seda kinnitab ka eksperdi antud hinnang.

4. Mis puudutab Teie kirja punktis 8 toodud viiteid tasanõude ja viivise osas, siis selgitame, et töid ei ole vastu võetud, kuivõrd ostja ja müüja vahel tekkisid erimeelsused. Ostja hinnangul ei ole tegu kasutaja süül lõhutud varuosade vahetamisega, vaid need peaks minema garantii alla ehk need kulud pidid sisalduma juba kauba hinnas.

Kokkuvõttes jääme oma seisukoha juurde, et ostja on raamlepingu üles öelnud ning hankelepingust taganenud õiguspäraselt. Müüjal oli võimalik hanketingimuste sh raamlepingu tingimuste kohta küsimusi esitada ning tingimuste muutmiseks ettepanekuid teha enne pakkumuse esitamist. Müüja ei ole oma õigusi õigeaegselt kasutanud, vaid on pakkumuse esitamisega nõustunud kõigi riigihanke alusdokumentides sh lepingus toodud tingimustega. Alles lepingu täitmise etapis tuginemine lepingutingimustele kui tüüpitingimustele on tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 138 ja võlaõigusseaduse § 6 kohaselt vastuolus hea usu põhimõttega ning seda on kohtupraktikas kvalifitseeritud õiguste kuritarvitamisena. Ostja on ülesütlemisel ja taganemisel oma kirjas õigesti viidanud raamlepingu punktidele 12.4.1 ja 12.4.4. ning võlaõigusseaduse § 116 lõike 1 punktidele 1 ja 2.

Arvestades asjaolu, et ostja on tooteid kasutanud, siis oleme valmis Teiega kohtuma ja arutama võimalikku kompromissi toodete maksumuse hüvitise suuruse osas. Samuti oleme valmis arutama

eelnevalt käesoleva kirja punktis 4 toodud asjaolusid. Samas jääme selle juurde, et ostja on raamlepingu üles öelnud ning hankelepingust osaliselt taganenud ning leppetrahvi rakendanud õiguspäraselt.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristo Raud
kategoriajuht

Lisa: Reedo camp-i pesumajaseadmete tehnilise seisukorra hinnang, 20260312_A_RKIK_LISA_Reedo_camp-i_pesumajaseadmete_tehnilise_seisukorra_hinnang.pdf

Anu Arukaev
anu.arukaev@rkik.ee